



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4892/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DE GEORGIIS d.o.o. u stečaju, OIB 94254533029, Zadar, Bože Petričića 14, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja mr. sc. Draška Lambaše, Šibenik, Drniških žrtava 10, OIB 48593997552, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-162/2022-40 u točki VI. izreke od 2. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja mr. sc. Draška Lambaše, Šibenik, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-162/2022-40 od 2. studenog 2022. u točki VI. izreke.

Obrazloženje

1. Navedenim je rješenjem u točki VI. izreke upućen stečajni upravitelj Draško Lambaša u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine sljedećih vjerovnika: 1. IVICA VUČETIĆ, Vir, Put Torova 3, OIB 48987025516, za osporeni iznos tražbine od 832.779,44 kuna / 110.528,82 EUR kao tražbine I. višeg isplatnog reda i 2. GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB 74364571096, za osporeni iznos tražbine od 589,01 kn / 78,17 EUR, kao tražbine II. višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je stečajni upravitelj djelomično osporio tražbinu stečajnom vjerovniku II. višeg isplatnog reda GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o., Zagreb, u iznosu od 589,01 kn / 78,17 EUR, da navedeni vjerovnik nije pristupio na ispitno ročište, a stečajni upravitelj ustrajao je

na osporavanju tražbine ovog vjerovnika pa je stečajni upravitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja sukladno odredbi članka 266. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) budući da stečajni vjerovnik GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o., Zagreb, za osporeni iznos tražbine ima ovršnu ispravu.

2.1. Stečajni upravitelj osporio je tražbinu vjerovniku I. višeg isplatnog reda IVICI VUČETIĆU, Vir, za iznos od 832.779,44 kn / 110.528,82 EUR, a na ispitnom ročištu održanom 27. listopada 2022. nije došlo do otklanjanja djelomičnog osporavanja tražbine u odnosu na navedenog vjerovnika, a budući da taj vjerovnik za osporeni dio tražbine ima ovršne isprave primjenom navedene odredbe stečajni je upravitelj upućen i protiv ovog vjerovnika pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je stečajni upravitelj pobijajući ga u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako nisu bile ispunjene pretpostavke za njegovo upućivanje u parnicu navodeći razloge zbog kojih navedene tražbine nisu osnovane kao što je zastara ili podudaranje navedenih tražbina s priznatim tražbinama. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom djelu ili ga ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. U konkretnom slučaju nije sporno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenih vjerovnika, niti je da je stečajni upravitelj upućen u parnicu kako je navedeno u pobijanoj točki VI. izreke pobijanog rješenja, jer je prvostupanjski sud iz prijava tražbina utvrdio da za te tražbine vjerovnici raspolažu ovršnom ispravom te da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu u smislu odredbe članka 263. SZ-a. Iz podataka u spisu proizlazi da se tražbina vjerovnika GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o., Zagreb, temelji na pravomoćnom rješenju o ovrsi, dok se tražbina vjerovnika Ivice Vučetića temelji na ovršnim ispravama kako je i sam stečajni upravitelj naveo.

8. Žalbenim navodima stečajni upravitelj ne osporava činjenicu da je osporio navedene tražbine, a iz podataka u spisu, izreke i obrazloženja pobijanog rješenja i

ovom sudu dostupne dokumentacije moguće je sa sigurnošću utvrditi da za sporne tražbine vjerovnici u prijavi navode da raspolažu ovršnim ispravama. Konkretno, vjerovnik Ivica Vučetić tražbinu je prijavio isključivo na temelju presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj Pr-136/2015 od 24. svibnja 2016., rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-1716/2016, Ovr-1357/2016, Ovr-2751/2015 i Ovr-623/2021 te obračunskih isprava za isplatu plaća, a vjerovnik GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 1.854,10 kn, a u prijavi navodi da raspolaže ovršnom ispravom „DA/NE za iznos 1.265, 09 kn“ (iznos koji mu je stečajni upravitelj priznao) i prijavi prilaže pravomoćno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-411/2014 kojeg je donio javni bilježnik Davor Mišković iz Zadra, radi plaćanja iznosa glavnice od 437,60 kn i pripadajućih zateznih kamata, obračun zateznih kamata broj 316-1-0024993/2022 na iznos od ukupno 589,01 kn (iznos koji mu je stečajni upravitelj osporio) te račune koji se odnose na potrošnju plina od svibnja 2012. do ožujka 2016. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 27. listopada 2022. (str. 286.-293. spisa) proizlazi da je upravo stečajni upravitelj izjavio da za obje ovdje osporene tražbine vjerovnici imaju ovršne isprave (str. 288. i 291. spisa). Navedene činjenice dostatne su za ocjenu pravilnosti pobijane odluke, a o žalbenim navodima može biti raspravljano isključivo u parničnom postupku, a ne u stečajnom postupku.

9. Naime, prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavka 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 4. tog članka, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Iz navedenih zakonskih odredaba slijedi da rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog upravitelja protiv rješenja o upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. Postojanje ovršne isprave o nekoj tražbini znači da se radi o presuđenoj stvari, pa stečajni vjerovnik ne može pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer je o njegovoj tražbini već pravomoćno odlučeno i takvu tužbu parnični sud bi morao odbaciti zbog postojanja ove negativne procesne pretpostavke pozivom na odredbu članka 333. stavka 2. ZPP-a. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je na parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbine za koju postoje ovršne isprave, što nije bilo sporno do trenutka podnošenja žalbe, da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

10. Prvostupanjski je sud vrlo jasno i precizno naveo tražbinu vjerovnika kao i razloge zbog kojih je uputio stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu, koje razloge žalbenim navodima stečajni upravitelj nije doveo u pitanje.

11. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 266. i članka 267. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 30. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb315-7e08f**

Kontrolni broj: **02e73-041db-a436e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.